



## استاد طورانی

### ۱. گزینه ۲

در ابتدای پاراگراف اول داریم: «در خلال دهه ۱۹۷۰ برخی دادگاه‌های ایالتی و فدرال **تعریف وسیع‌تری** از جنون را که مؤسسه حقوقی آمریکا پیشنهاد کرده بود». بنابراین، بحث پاراگراف قبل از متن به احتمال قوی مربوط به قوانین جنون مجرمان در سال‌های قبل از ۱۹۷۰ میلادی خواهد بود. در عین حال رَوَند متن داده شده چنین است: پاراگراف اول، قوانین مربوط به جنون مجرمان در دهه ۱۹۷۰؛ پاراگراف دوم، این قوانین در دهه ۱۹۸۰؛ پاراگراف سوم، قوانینی که امروزه نیز اجرا می‌شوند؛ پاراگراف چهارم، نتیجه‌گیری؛

✘ گزینه ۱: ملاکهای تشخیص توانایی کنترل رفتار افراد مبتلا به اختلالات روانی، ارتباطی به تعریف قوانین جنون در مجرمان آمریکا ندارد.

✘ گزینه ۳: تعریف اختلال روانی از دیدگاه روانشناسی خارج از محدوده بحث نویسنده است.

✘ گزینه ۴: رویکرد حقوق غربی به مسئولیت افراد در گذشته، موضوعی کلی است که باتوجه به ساختار پاراگراف اول نمی‌تواند قبل از آن قرار گیرد.

### ۲. گزینه ۳

هدف اصلی متن در پاراگراف چهارم آمده است: «نگرانی عمومی از این‌که دفاع براساس جنون به‌صورت گریزگاه عمده‌ای در حقوق جزا درآمده باشد، بسیار دور از واقعیت است».

✘ گزینه ۱: در صورتی که نتیجه‌گیری پایانی متن انجام نمی‌شد، این گزینه درست بود.

✘ گزینه ۲: اگر منظور از جنجال‌ها و تعصبات اجتماعی، مطالب ذکر شده در پاراگراف‌های دوم و چهارم درباره واکنش مردم و نگرانی‌های آنان نسبت به قوانین باشد، در هیچ بخشی از متن، لزوم نادیده گرفتن این مسایل عنوان نشده است.

✘ گزینه ۴: آن‌چه در متن آمده، تنها بیان سیر تغییر در قوانین مربوط به جنون مجرمان است و نویسنده به‌جز نتیجه‌گیری در پاراگراف آخر، نظرات خود را در بخش دیگری از متن نیاورده است.

### ۳. گزینه ۳

در پاراگراف دوم، «... صدور رأی براءت ناشی از جنون برای شخصی به نام «جان هینکلی» در سوء‌قصد به جان رئیس جمهور ریگان...» مثالی از اجرای قانون مطرح شده در پاراگراف اول است که در ادامه پاراگراف، این قانون به چالش کشیده می‌شود و نتیجه‌ی این چالش، تصویب قانون **اصلاحیه** دفاع از جنون توسط کنگره امریکاست.

✘ گزینه ۱: قانون مطرح شده در پاراگراف اول، در پاراگراف دوم **کاملاً رد نمی‌شود**، بلکه طبق متن، اصلاحیه‌ای برای آن تصویب می‌شود.

✘ گزینه ۲: مثال ذکر شده در پاراگراف دوم، به مشکلات اجرای قانون مطرح شده در پاراگراف اول می‌پردازد و سپس با تعیین اصلاحیه‌ای آنرا تصحیح می‌کند، اما آنرا در مقابل یک استثناء قرار نمی‌دهد. (در استثناء، قانون اصلاح نمی‌شود بلکه در مورد خاصی، قانون به گونه‌ای دیگر اجرا می‌شود).

✘ گزینه ۴: مثال ذکر شده در پاراگراف دوم، قانون تصویب شده در پاراگراف اول را توضیح نمی‌دهد، چراکه در بیان توضیح یک رویداد هیچگاه ایرادی برای آن رویداد مطرح نمی‌شود.

### ۴. گزینه ۴

در پاراگراف آخر، به وضوح، امید به تبریئه شدن را در متهمان دچار اختلال‌های روانی به میزان زیادی کاهش داده است.

✘ گزینه ۱: در انتهای پاراگراف دوم آمده است: «این قانون در کلیه دعوی‌های مطروحه در دادگاه‌های فدرال و در نیمی از دادگاه‌های ایالتی اعمال می‌شود» و در پاراگراف سوم آمده است: «این رأی، نخست در ایالت میشیگان صادر شد و اینک یازده ایالت دیگر، آن را منشأ صدور رأی در موارد مربوط قرار می‌دهند»، با توجه به این جملات، این قوانین در برخی از دادگاه‌ها اعمال می‌شود نه در تمامی آن‌ها. از طرف دیگر، توضیحی درباره برداشت این دادگاه‌ها از مفهوم جنون ارائه نشده است؛ بنابراین، نمی‌توان نتیجه گرفت که آن‌ها در تحلیل این مفهوم کاملاً متفاوت عمل می‌کنند، زیرا ممکن است برداشت آن‌ها اندکی متفاوت باشد.

✘ گزینه ۲: رأی «مقصر اما بیمار» تنها در مورد مجرمانی است که تحت قانون جنون قرار دارند نه تمامی مجرمان.

✘ گزینه ۳: براساس هیچ بخشی از متن، چنین نتیجه‌ای حاصل نمی‌شود.

### ۵. گزینه ۲

این مورد کاملاً منطبق بر نتیجه‌گیری نویسنده در پاراگراف آخر است.

✘ گزینه‌های ۱، ۳ و ۴: تنها نتیجه‌ای که می‌توان از متن گرفت، مطالبی است که در پاراگراف چهارم آمده‌اند؛ زیرا، نویسنده در سه پاراگراف قبل تنها به بیان مطالب پرداخته و نظرات وی هیچ دخالتی در آن‌ها نداشته است؛ بنابراین، آن‌چه منطبق بر مطالب پاراگراف چهارم باشد می‌تواند مورد موافقت نویسنده قرار گیرد.