

حیمت

استاد طورانی

۱. گزینه ۳

بخش اول با بیان این موضوع که «سالها پیش که اطلاعات ما درباره دایناسورها کمتر بود تمایز ظاهری دایناسورها و مارمولکها محدود به شیوه حرکت آنها بود» ادعایی مطرح می کند که باور مطرح شده در خصوص شباهت دایناسورها و مارمولکها را زیر سوال می برد. سپس در ادامه به شواهدی برای این ادعا می پردازد ، در بخش دوم با بیان کلمه «به علاوه.....» شواهد جدیدی را مطرح می کند که این باور را باطل می کند چراکه نشان می دهد خیلی از دایناسورها (برخلاف مارمولکها که روی شکم می خزیدند) روی دو پا راه می رفتند.

۲. گزینه ۳

بخش اول ، اصلی است که نویسنده در خصوص اینکه «تطابق زمان تاریخی با واقعیت بر مبنای سلیقه نویسنده صورت میگیرد» را قبول داشته و در ادامه به تحلیل و بررسی آن می پردازد . بخش دوم در انتهای متن سعی دارد تا با بیان محدودیتهای که زمان نویسان دارند (آنچه همه زمان نویسان تاریخی باید رعایت کنند ...) ، این اصل را مشروط سازد.

۳. گزینه ۳

علی با بیان جمله «این قضیه منتسب، در واقع نمی تواند اثبات شود» و سپس کلمه «چرا؟»، در واقع، پیش بینی می کند که نرگس با او مخالف است ، برای همین مخالفت بالقوه خود را با این ادعا که «قضیه فرمات قابل اثبات است» قبل از اینکه توسط نرگس مطرح شود اعلام می کند سپس در ادامه تلاش می کند با بیان دلایلی از جمله این که «هیچ کس دیگری نتوانسته است آن را اثبات کند.» این مخالفت را اثبات کند. (توجه : منظور از «مخالفت بالقوه» یعنی قبل از اینکه ادعایی مطرح شود با آن ادعا مخالفت کنیم)

۴. گزینه ۴

نویسنده در ابتدای متن ، وضعیتی را در جهان توسعه نیافته در قالب یک استدلال «علت و معلولی» مطرح می کند . سپس در ادامه شرایطی را مطرح می کند که ممکن است برای ملتی این وضعیت اتفاق بیافتد . بنابراین جمله مشخص شده در انتهای متن بخشی از این استدلال «علت و معلولی» خواهد بود.

۵. گزینه ۳

بخش اول ، ادعایی مبتنی بر ادله است که زمینه ساز نتیجه گیری اصلی « بنابراین، در معماری ایرانی.....» است. بخش دوم در انتهای متن ، شاهد دیگری برای درستی نتیجه گیری اصلی متن است.