

۱. گزینه ۳

$$21 + 34 = 55 \rightarrow 64$$

$$44 + 15 = 59 \rightarrow 95$$

$$34 + 9 = 43 \rightarrow 95 \rightarrow 16 = 9$$

۲. گزینه ۳

ابتدا فرض کنید x کل پول علی باشد که پس از کسر مخارج مطرح شده از آن ۱۵۰,۰۰۰ تومان باقی مانده است. بنابراین خواهیم داشت:

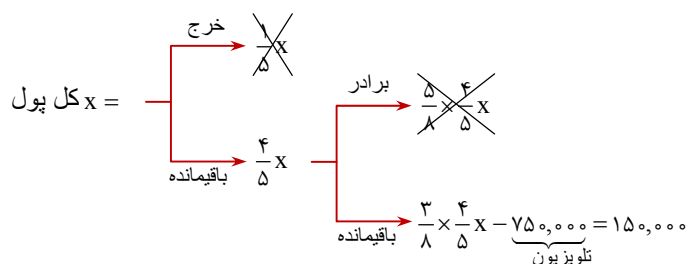
$$\frac{3}{8} \times \frac{4}{5} \times x - 75,000 = 150,000 \rightarrow x = 3,000,000$$

باقیمانده نهایی

حال برای اینکه بدانیم چند درصد از کل پول، باقی مانده است به صورت زیر عمل می کنیم:

$$\frac{\text{باقیمانده نهایی}}{\text{کل پول}} = \frac{150,000}{3,000,000} = \frac{1}{20} \rightarrow \times 100 \rightarrow 5\% \quad \checkmark$$

نمودار حل سوال:



۳. گزینه ۲

تمرکز بحث بر کم بودن نسبت استاد به دانشجو در دانشکده هاست نه بر تعداد دانشجویان؛ ممکن است در یک دانشکده تعداد دانشجویان کم باشد اما نسبت استاد به دانشجو در آنجا به اندازه ای نباشد که به آموزش جامع منجر شود. بنابراین جمعیت کم دانشجویان به تنهایی نسبت کم استاد به دانشجو را تضمین نمی کند زیرا این نسبت به تعداد استادان نیز وابسته است.

رد گزینه ۱: هوش دانشجویان خارج از حوزه بحث است.

رد گزینه ۳: این گزینه به نقص در استدلال اشاره نمی کند و تنها بیان کننده اجرای آن است.

رد گزینه ۴: این گزینه به نقص در استدلال اشاره نمی کند و تنها آن را بسط می دهد بدون اینکه ارتباط آن را با بحث اصلی حفظ کند.

۴. گزینه ۴

از آنجا که ناشران بیشتر علاقه‌مند به بالا بردن تیراژ هستند تا چاپ حقایق، می‌توان دریافت که تصمیم‌گیری برای چاپ مطالب مستقیماً توسط ناشران انجام می‌شود، در غیر این صورت بیان تمایل آنها دلیلی نخواهد داشت.

رد گزینه ۱: از آنجا که درباره افزایش تعداد مقالات جعلی چاپ شده صحبت می‌شود این پدیده، پدیده‌ای جدید نیست.

رد گزینه ۲: چنانچه تمام مطالبی که در روزنامه‌ها چاپ می‌شود در واقعیت قابل اثبات باشد نباید تعداد مقالات جعلی افزایش داشته باشد.

رد گزینه ۳: علت اینکه حتی ناشران کوچک نیز کارمندانی برای رسیدگی به مقالات دارند این است که ناشران می‌دانند که همیشه واقعیت چاپ نمی‌شود، بنابراین منظور این است که کنترل واقعیت توسط ناشران کوچک باید بهتر انجام شود.

۵. گزینه ۲

از آنجا که نویسنده، طراحی ضعیف را عامل مشکلات ذکر شده در ساختمان‌ها می‌داند برای تضعیف بحث باید عامل دیگری غیر از طراحی بنا وجود داشته باشد که مشکلات مذکور را ایجاد کند. در صورتی که ساخت بناها ضعیف باشد نیز چنین مشکلاتی پیش خواهند آمد، بنابراین می‌توان آن را جایگزینی برای طراحی ضعیف دانست.

رد گزینه ۱: نویسنده ادعا می‌کند که دانشکده‌های معماری تمرکز کافی بر طراحی پایه ندارند نه مکانیک و فیزیک پایه.

رد گزینه ۳: نویسنده دقیقاً توضیح نمی‌دهد که چه درصدی از برنامه آموزشی باید برای درس طراحی صرف شود بنابراین ممکن است حتی بیش از نیمی از برنامه نیز برای آن کافی نباشد.

رد گزینه ۴: موضوع دوره تحصیلی سایر متخصصان خارج از محدوده بحث است زیرا تمرکز این بحث بر طراحی پایه و مسائل هنری و زیباشناسی است.

برای همین پرواز با آن‌ها راحت‌تر است.